

De Online SchrijversWerkPlek

Een rondleiding

Open Universiteit

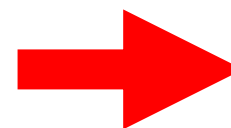


Stimuleringsregeling Open en online
onderwijs

CRAFT-co



- Stimuleren reflecterend en zelflerend vermogen
- Dialoog tussen studenten over schrijfproducten
- Voldoen aan academische schrijfcriteria



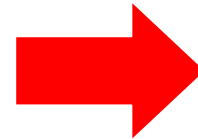
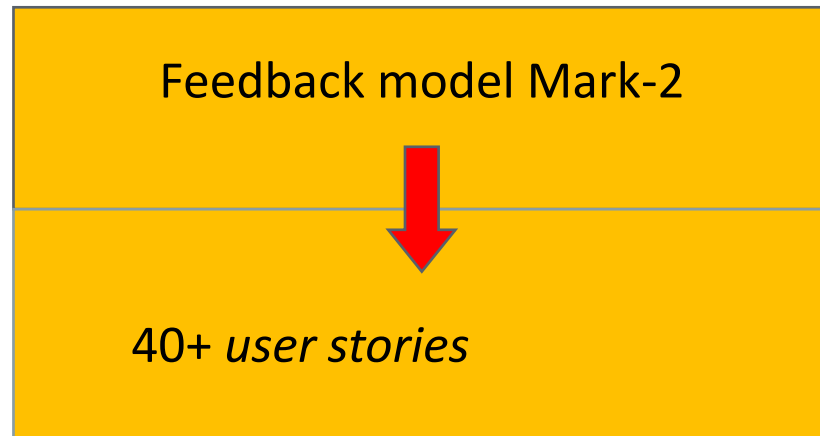
**beter
juridisch
schrijven**



Online SchrijversWerkPlek



Boud, D, and Molloy, E. (2013) 'Rethinking models of feedback for learning: the challenge of design', *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(6), pp. 698–712.



- Uitgebreide beschrijving concept OSWP
- Elementaire uitwerking OSWP

Peer feedback - dialoog
oefenmateriaal
Curriculumvoorziening



Online SchrijversWerkPlek



Dashboard Schrijverswerkplek Terugkoppeling Beoordelingsrubrieken Bronnen



Cursusstructuur

Leereenheid 3

Oefenvragen leereenheid 3

Opdrachten VK L3

> Week 4 - Directe werking en v...

> Week 5 - Rechtsbescherming ...

> Week 6 - Schrijfvaardigheid

> Week 7 - Vrij verkeer van goe...

> Week 8 - Vrij verkeer van pers...

> Oefententamens

> Deeltentamen Essay

Cursusevaluatie

Maak PDF

Voortgang

Opdracht

Bij deze leereenheid horen de volgende opdrachten:

1. **Bestudeer** de hoofdstukken 3 en 11 van het studieboek (Eijsbouts).
2. **Schrijf** een eerste stuk van minimaal 250 en maximaal 500 woorden met een korte inleiding, een kern en een conclusie over de volgende vraag:

In hoeverre kan worden volgehouden dat de Unie berust op democratie (artikel 2 VEU)?

3. **Plaats** uw uitwerking in de Online Schrijverswerkplek bij *Leereenheid 3: opbouw en structuur*.

Vlieg naar de schrijverswerkplek en selecteer hier de categorie *Leereenheid 3: opbouw en structuur* om je schrijfoopdracht te plaatsen

4. **Lees** de uitwerkingen van de twee studenten voor u en geef daarbij feedback volgens de instructie bij tabblad *Terugkoppeling* in de Online Schrijverswerkplek. Wanneer u als eerste uw uitwerking plaatst, leest u de twee uitwerkingen die daarna geplaatst worden; wanneer u als tweede uw uitwerking plaatst, leest u de eerste uitwerking en de als derde geplaatste uitwerking).

Op deze schrijfoopdracht is de beoordelingsrubriek [Opbouw en structuur](#) van de Bachelor Rechtsgeleerdheid van toepassing.

> [Bekijk de voorbeelden bij deze rubriek](#)

> [Maak de zelftoets bij deze rubriek](#)

Beoordelingsrubrieken

Introductie



> 1. Tekstpresentatie



> 2. Probleemstelling



> 3. Bronverwijzingen



✓ 4. Opbouw



voorbeelden



zelftoets



> 5. Schrijfstijl en taalgebruik



> 6. Argumentatie



4. Opbouw

Een goede tekst wordt gekenmerkt door een duidelijke opbouw. Een tekst kan verdeeld worden in een inleiding, middenstuk en conclusie. In de kennisclip geven we u handvatten voor een gestructureerde opbouw van uw tekst.

Waarom de indeling inleiding-middenstuk-conclusie?

- Stimuleert wetenschappelijke benaderingswijze
- Stapsgewijze beantwoording van de hoofdvraag

▶ ⏪ 🔊 00:28 / 04:46
Gemiddelde opbouw

1 Opbouw
0:04:46

Hieronder worden de eisen aan opbouw en structuur van elk tekstonderdeel nader toegelicht.

- > Opbouw en structuur van de inleiding (omvang ca 10%)
- > Opbouw en structuur van het middenstuk (omvang ca 80%)



Dashboard Schrijverswerkplek Terugkoppeling **Beoordelingsrubrieken** Bronnen

Beoordelingsrubrieken

- Introductie
- > 1. Tekstpresentatie
- > 2. Probleemstelling
- > 3. Bronverwijzingen
- > 4. Opbouw**
- voorbeelden

STANDAARD

4. Opbouw

Een goede tekst wordt gekenmerkt door een duidelijke opbouw. Een tekst kan verdeeld worden in een inleiding, middenstuk en conclusie.

- > Opbouw en structuur van de inleiding (omvang ca 10%)
- > Opbouw en structuur van het middenstuk (omvang ca 80%)
- > Opbouw en structuur van de conclusie (omvang ca 10%)

Dashboard Schrijverswerkplek Terugkoppeling **Beoordelingsrubrieken** Bronnen

Beoordelingsrubrieken

- Introductie
- > 1. Tekstpresentatie
- > 2. Probleemstelling
- > 3. Bronverwijzingen
- ▼ **4. Opbouw**
- voorbeelden
- zelftoets
- > 5. Schrijfstijl en taalgebruik
- > 6. Argumentatie

STANDAARD

4. Opbouw

Een goede tekst wordt gekenmerkt door een duidelijke opbouw. Een tekst kan verdeeld worden in een inleiding, middenstuk en conclusie.

▼ Opbouw en structuur van de inleiding (omvang ca 10%)

Een goede inleiding verschaft u duidelijkheid over het onderwerp van de tekst, over de centrale vraag van de schrijver en vaak krijgt u door het lezen van de inleiding zelfs al een duidelijk beeld van de opbouw van de tekst.

- o De inleiding begint met een introductie die de probleemstelling inleidt.
- o Na de introducerende zinnen volgt de probleemstelling.
- o De inleiding geeft voortst inzicht in de opbouw van het stuk.
- o Het is van belang dat de inleiding een duidelijke structuur heeft.

▼ Opbouw en structuur van het middenstuk (omvang ca 80%)

In het middenstuk gaat u stapsgewijs de probleemstelling beantwoorden. Dit doet u in paragrafen die u van koptitels voorziet. De inhoud van uw paragrafen vormt de onderbouwing voor de uiteindelijke beantwoording van uw hoofdvraag. Per paragraaf werkt u bovendien een of enkele samenhangende argumenten uit. Die onderbouwing is nodig, omdat u uiteindelijk in de conclusie antwoord gaat geven op de gestelde hoofdvraag.

- o De inhoud is logisch geordend.
- o Het middenstuk bevat de onderbouwing en toelichting op de kernargumenten voor de beantwoording van de probleemstelling.
- o De inhoud van het middenstuk is dienstbaar aan de beantwoording van de probleemstelling.

▼ Opbouw en structuur van de conclusie (omvang ca 10%)

In de conclusie wordt de probleemstelling beantwoord.

- o De conclusie volgt logisch op de inleiding en het middenstuk.
- o De conclusie bevat het antwoord op de probleemstelling.
- o De conclusie bevat de argumenten voor het antwoord op de probleemstelling zoals deze in het middenstuk naar voren zijn gekomen.
- o De conclusie bevat geen nieuwe gegevens of overbodige herhaling.
- o De conclusie is zelfstandig leesbaar.





Dashboard Schrijverswerkplek Terugkoppeling **Beoordelingsrubrieken** Bronnen Communicatie Deelnemers Bewerken

Beheer

Cursus Navigator

Beoordelingsrubrieken

- Introductie
- > 1. Tekstpresentatie
- > 2. Probleemstelling
- > 3. Bronverwijzingen
- ∨ 4. Opbouw
 - voorbeelden**
 - zelftoets

STANDAARD

Voorbeelden opbouw

Hier kunt u voorbeelden bekijken van teksten met een als goed beoordeelde opbouw.

[Voorbeeld 1 essay goede opbouw](#)

[< Vorige](#) [Volgende >](#)



Discussies (Schrijverswerkplek) ⋮

Schrijverswerkplek

Rechten Markeer als gelezen ▾ Beheer categorieën [+ Bericht](#)

Sorteren op: Recentst... ▾ Filter op: Alle deelnemers ▾ Alle categorieën ▾



NIEUW **Lizzy van Dieren** | 2 uur geleden

Beste medestudenten,

Bij dezen mijn schrijfpodracht voor LE3. Ik vond het niet makkelijk de tekst goed in te delen, en vraag me af of de opbouw voor de lezer volstaat. Ik hoor graag jullie feedback!

Groeten,
Lizzy van Dieren

[Lees minder](#) ^

 **LEERENHEID 3: OPBOUW EN STRUCTUUR** 0 reactie(s) | [Ga naar discussie](#) >



Wat bedoelen we met *peer feedback*?

Feed back:

- terugkoppeling op (schrijf)opdracht
- door medestudent

Feed forward:

- terugkoppeling op (schrijf)opdracht
- door medestudent
- gericht op volgende schrijfoopdracht

Feedback:

De tekst bevat weinig signaalwoorden.

Feed forward:

Als je een volgende keer meer signaalwoorden gebruikt, wordt het verband tussen de alinea's duidelijker voor de lezer.

▶ 🔍 🔊 00:53 / 06:43

Kennisclip peer feedback 2

1 Peer feedback

0:06:43

Hoe en waarom geef ik terugkoppeling?

- > Feedback en feed forward
- > BEST-criteria
- > Tips voor goede peer feedback



Lizzy van Dieren | 2 uur geleden

Beste medestudenten,
Bij dezen mijn schrijfpdracht voor LE3. Ik vond het niet makkelijk de tekst goed in te delen, en vraag me af of de opbouw voor de lezer volstaat. Ik hoor graag jullie feedback!
Groeten,
Lizzy van Dieren

[Lees minder](#) ^

[Lizzy_v_Dieren_Schrijfpdracht_LE3.docx](#) **LEERENHEID 3: OPBOUW EN STRUCTUUR**



Cees Jonkergouw | een ogenblik geleden | ✕

Hallo Lizzy,

Jouw essay over democratie vind ik duidelijk qua opbouw, mede door de genummerde alinea's.

In alinea 2 kan ik niet zo duidelijk vinden welk argument voor (of tegen) het democratische gehalte je hier bespreekt. Een zin aan het begin of eind als samenvatting van deze alinea zou mij helpen. (Bij het stukje over de Brexit snap ik wél de link met democratie.)

In je conclusie begin je met de stelling dat democratie aanleiding geeft tot discussie, maar in het essay zie ik alleen maar argumenten vóór een democratische EU, waar zit dan de discussie? Het slot van de conclusie vind ik goed gedaan, hier komt alles nog even in een notendop terug.

Ik twijfel of de tekst binnen de 500 woorden blijft, dat kan ik niet zo makkelijk zien in dit document. Verder vind ik de presentatie in OneNote niet zo aantrekkelijk, maar dat is meer iets voor de volgende leereenheid geloof ik.

Groet! Cees

[Lees minder](#) ^





Cees Jonkergouw | 3 dagen geleden

Hoi medestudenten,
Hier is mijn uitwerking van de schrijfoopdracht van LEH 3. Is mijn conclusie zo volledig, denken jullie?
Alvast bedankt!

[Lees meer](#) ▼

 [Leeg bestand.docx](#) LEERENHEID 3: OPBOUW EN STRUCTUUR



Nico de Mus | een ogenblik geleden | ✕

Ik heb vooral op de **opbouw van de conclusie van je tekst** gelet.

Je somt duidelijk nog een keer kort de belangrijkste argumenten uit het middenstuk op, wat voor mij als lezer verhelderend werkt. Je geeft ook een duidelijk antwoord op je probleemstelling .

Wel staat er in de conclusie een heel nieuw stukje over een uitspraak van het HvJ EU. Die informatie is nieuw. In de beoordelingsrubriek 'opbouw' staat dat er geen nieuwe informatie in de conclusie mag staan. Kijk maar eens in de instructie bij 'Opbouw'.

groeten, Nico





Cursusstructuur

Voor u begint



> Week 1 - Europese i... ⋮

> Week 2 - Rechtsgem... ⋮

> Week 3 - Uitvoering ... ⋮

> Week 4 - Directe we... ⋮

> Week 5 - Rechtsbes... ⋮

> Week 6 - Schrijfvaar... ⋮

> Week 7 - Vrij verkee... ⋮

> Week 8 - Vrij verkee... ⋮

> Oefententamens ⋮

▾ Deeltentamen Essay

Voorbeeld Essa...

Cursusevaluatie



STANDAARD

Voorbeeld Essay 1 november 2021

Opdracht deeltentamen 1 Inleiding Europees recht 1 november 2021

Schrijf een essay:

- volgens de eisen zoals vermeld onder *beoordelingsrubrieken* in de OSWP
- voor uw medestudenten;
- van minimaal 500 en maximaal 1000 woorden (exclusief voetnoten);
- aan de hand van de voorgeschreven te raadplegen literatuur en overige stukken;
- verwerk daarbij minimaal de helft van de literatuurverwijzingen;
- met gebruikmaking van voetnoten ter motivering van uw standpunt;

Over de volgende vraag:

Waarom heeft de Europese Unie momenteel zoveel aandacht voor de rechtsstaat?

Alle te raadplegen literatuur staat onder bronnen - cursusbronnen - essaytentamen 1 november 2021.

< Vorige

Volgende >





Ervaringen


- Studenten bekijken hun teksten kritischer
- Instructie over feedback draagt bij aan constructieve peer feedback
- Nog meer aandacht nodig voor nut van geven van peer feedback voor eigen schrijfproces
- Eigenaarschap krijgt eerder gestalte



Cees Jonkergouw | 04/10/2021 12:29

Hoi medestudenten,
Hier is mijn uitwerking van de schrijfpodracht van LEH 3. Is mijn conclusie zo volledig, denken jullie?
Alvast bedankt!

[Lees meer](#) ▾

 [Leeg bestand.docx](#) **LEERENHEID 3: OPBOUW EN STRUCTUUR**



Nico de Mus | 07/10/2021 14:42

Ik heb vooral op de **opbouw van de conclusie van je tekst** gelet.

Je somt duidelijk nog een keer kort de belangrijkste argumenten uit het middenstuk op, wat voor mij als lezer verhelderend werkt. Je geeft ook een duidelijk antwoord op je probleemstelling.

Wel staat er in de conclusie een heel nieuw stukje over een uitspraak van het HvJ EU. Die informatie is nieuw. In de beoordelingsrubriek 'opbouw' staat dat er geen nieuwe informatie in de conclusie mag staan. Kijk maar eens in de instructie bij 'Opbouw'.

groeten, Nico

[Lees minder](#) ▲



Cees Jonkergouw | 07/10/2021 14:56

Beste Nico,

Dank je, dat was ik even helemaal vergeten. Ik ga in mijn volgende opdracht geen nieuwe informatie meer in de conclusie zetten!

groeten,

Cees



Benchmark peer feedbacktools

- **Vraag: Welke *peer feedbacktools* zijn geschikt om het concept van de OSWP mee te implementeren?**
 - Groot aantal beschikbare feedbacktools bekeken
 - Zeven tools uitgebreid onderzocht
 - Minstens drie veelgebruikte tools zijn geschikt
- Rapportage benchmark peer feedbacktools komt eind november online.



Bedankt voor uw aandacht!

- Martine Boonk (projectleider), E: martine.boonk@ou.nl
- Thomas van der Sande (tutor), E: thomas.vandersande@ou.nl